

A belső ellenőrzési vizsgálat folyamata¹

1. A vizsgálat megkezdése

A vizsgálat megkezdésekor a vizsgálatot végző ellenőrnek megbízó-/értesítő levelet kell e-mailben küldenie a vizsgált egység vezetőjének, kivéve az előre be nem jelentett helyszíni vizsgálat esetén, ahol a megbízó-/értesítő levelet a helyszíni vizsgálat megkezdésekor kell átadni, vagy e-mailben elküldeni a vizsgált szervezeti egység vezetőjének.

Az ellenőr köteles a vizsgálat megkezdése előtt az ellenőrzött egység vezetőjét tájékoztatni a kezdés időpontjáról, tervezett időtartamáról, valamint az ellenőrzés tárgyáról. Bizonyos fióki területet érintő, a vizsgálat jellegéből adódó, pl. a kezelt pénz- és egyéb készletek rovincsolásával együtt járó vizsgálatot nem kell előre bejelenteni, az ellenőrzött terület vezetőjét a vizsgálat megkezdésekor kell tájékoztatni.

A Belső Ellenőrzés vezetője esetileg más, rovincsolással nem járó vizsgálatnál is elrendelheti, hogy a vizsgálatot nem kell előre bejelenteni.

2. A vizsgálat lefolytatása

Az ellenőrnek a vizsgálat során lehetőség szerint figyelemmel kell lennie a vizsgált szervezeti egység munkarendjére.

Az ellenőrök és a vizsgált területek jogait és kötelezettségeit a Politika tartalmazza részletesen. A Belső Ellenőrzés – a vizsgálattal összefüggő kérdésekben – jogosult a vizsgált egység felügyeletét ellátó vezetőtől vagy más, az ellenőrzött terület tevékenységéhez érdemben kapcsolódó terület vezetőjétől is felvilágosítást kérni. A Belső Ellenőrzés, amennyiben a vizsgálat során adatvédelmi és/vagy adatbiztonsági incidens, vagy ezekre utaló körülmény merül fel köteles haladéktalanul az Adatvédelmi Tisztviselőt értesíteni és számára az eset kivizsgálásához szükséges valamennyi információt megadni, továbbá az eset kivizsgálása során együttműködni. A Belső Ellenőrzés együttműködési-, valamint az ellenőr bejelentési kötelezettsége az Adatvédelmi Tisztviselő munkájának elősegítése és hatékony elvégzése érdekében áll fenn, az Adatvédelmi Tisztviselővel történő együttműködésre a Belső Ellenőrzés és az Adatvédelmi Tisztviselő függetlenségének sérelme nélkül valósul meg.

Az ellenőrzést végzőnek joga és kötelessége a vizsgálatot megszakítani és felettesének jelenteni, ha a kért adatszolgáltatást, dokumentum átadást megtagadják, vagy a vizsgálat lefolytatását akadályozzák. Súlyos szabálysértés vagy károkozás esetén az ellenőrnek kötelessége felettesét és az ellenőrzött szervezeti egység vezetőjét azonnal tájékoztatni és intézkedést kérni. Ezekben az esetekben jegyzőkönyvet kell felvenni, melyben szerepel a helyszín, a pontos idő és a jegyzőkönyv felvételének oka. A jegyzőkönyvet lehetőség szerint alá kell írni a vizsgált egység vezetőjével is. Amennyiben az ellenőr súlyos szabálysértéssel vagy károkozással egyidejűleg, valamint egyébként az eljárása során bármikor adatvédelmi incidenst vagy arra utaló körülményt észlel, haladéktalanul köteles azt az Oprisk Felelősnek és az Adatvédelmi Tisztviselőnek bejelenteni.

3. A megállapítások minősítése

A BE feladata, hogy az egyes vizsgálati jelentéseiben szereplő megállapításait minősítse (kategorizálja). A minősítés elsődleges célja annak megállapítása, hogy mely megállapítást kell haladéktalanul jelenteni, és hogy melyik szintre kell arról jelentést tenni, míg a másodlagos cél az, hogy a vizsgált területek kapjanak

¹ Az MBH belső ellenőrzési szabályzat 2.3. pontjával összhangban készült.

információt arról, hogy mennyire súlyosnak (a szervezeti célok teljesülését veszélyeztetőnek) értékeli a BE az egyes megállapításokat.

A megállapítások minősítésének és az ezekhez kapcsolódó jelentési kötelezettségek teljesítésének igazodniuk kell az adott megállapítás(ok) az egész Bankholding/Takarék Csoport szempontjából vett jelentőségéhez (amennyiben ez nem így került értékelésre a vizsgálat lefolytatása során) azaz az egyes vizsgálatok eredményét a Bankholding/Takarék Csoport egésze szempontjából kell értékelni.

A fentiekén túlmenően, egy adott megállapítás kockázati tartalmára vonatkozó minősítését a vizsgálat időpontjáig már megtett, kockázatcsökkentő hatású intézkedések figyelembevételével kell meghatározni.

1.1.1.1 3.1 A minősítési kategóriák

A vizsgálati jelentésben a vizsgálati program összes főbb pontja kapcsán végzett ellenőrzés eredményét meg kell jeleníteni, és azok minősítését el kell végezni. A vizsgálati jelentésben a megállapítások / hiányosságok minősítését egy 1-től 5-ig terjedő skálán kell elvégezni, ahol 5 a leginkább, 2 pedig a legkevésbé súlyos hiányosságot jelöli, míg az „1” jelentése, hogy nem került hiányosság megállapításra:

- 5-ös kategória: súlyos hiányosságok,
- 4-es kategória: jelentős hiányosságok,
- 3-as kategória: számottevő hiányosságok,
- 2-es kategória: csekély súlyú hiányosságok,
- 1-es kategória: nincs hiányosság.

A fenti minősítési kategóriák egy összesített kockázati szintet jelenítenek meg az adott megállapításra / hiányosságra vetítve, mely mögött több, külön-külön értékelt minősítési aspektus húzódik (ld 3.2. pont.)

A kategóriákhoz kapcsolódóan meg kell jegyezni, hogy azok a BE véleményét / értékelését egy adott időpontra vonatkozóan tükrözik (jellemzően a vizsgálat alatt vagy annak lezárultakor). Az egyes kategóriák meghatározásának eljárását a 3.2. – 3.3. pontok tartalmazzák.

1.1.1.2 3.2. A minősítési szempontok és azok értékelése

A minősítés 5 szempont mentén történik, minden megállapítás esetében vizsgálni kell ezeket külön-külön is (akkor is, ha az adott szempont nem vagy nehezen értelmezhető). Az egyes szempontok:

- a.) Az adott megállapítás/ hiányosság *pénzügyi hatása*.
- b.) Az adott megállapítás/ hiányosság *folyamati hatása*, ezen belül külön értékelve azt
 - ba.) folyamat-hatékonyság szempontjából,
 - bb.) a folyamat kontrolláltsága szempontjából, illetve
 - bc.) a szabályozottság szempontjából.
- c.) Az adott megállapítás/ hiányosság *hatása a „stakeholderek” -re*, ezen belül külön értékelve
 - ca.) az ügyfelekre gyakorolt hatást,
 - cb.) a munkavállalókra gyakorolt hatást, illetve
 - cc.) egyéb „stakeholderek” -re (tulajdonosok, felügyelet, stb). gyakorolt hatást.
- d.) Az adott megállapítás/ hiányosság értékelése *compliance szempontból*.
- e.) Az adott megállapítás/ hiányosság (illetve a kapcsolódó intézkedési feladat) *melyik vezetői szintet érinti*.

A fenti 5 minősítési szempont értékelése során az első három (pénzügyi, folyamati és stakeholder hatás) esetében a bekövetkezési valószínűséget is értékelni kell az alábbi séma szerint (részletesebben lásd az egyes minősítési szempontoknál):

Az esemény bekövetkezésének valószínűsége (a meglévő kontrollok figyelembevételével)	Magas	3	4	5
	Közepes	2	3	4
	Alacsony	1	2	3
		Alacsony	Közepes	Magas
		Az adott esemény bekövetkeztének potenciális hatása		

1. sz. ábra: Az adott kockázat bekövetkezési valószínűségének figyelembevétele egyes minősítési szempontoknál

Az utolsó két minősítési szempont (compliance hatás és érintett menedzsment szint) esetében a valószínűséget nem kell értékelni.

A részletes értékelési szabályok (minősítési aspektusok) a következők:

ad a.) Az adott megállapítás / hiányosság *penzügyi hatás*át aszerint kell „alacsonynak”, „közepesnek” vagy „magasnak” értékelni, hogy az a bekövetkezés esetén várhatóan 5 Mft alatti (= alacsony hatás), 5 Mft és 500 Mft közötti (=közepes hatás) avagy 500 Mft vagy a saját tőke 1% közül az alacsonyabb érték feletti (=magas hatás).

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság pénzügyi szempontból vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben nincs pénzügyi hatás vagy az nem számszerűsíthető, akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése pénzügyi szempontból „1” -es (= nincs hiányosság)

ad b.) Az adott megállapítás / hiányosság *folyamati hatás*ának meghatározásakor annak részaspektusait kell először külön-külön értékelni (ld. alább), majd azok közül a legmagasabb érték adja majd meg az adott megállapítás / hiányosság folyamati szempontból vett rész-minősítését.

ad ba.) Az adott megállapítás / hiányosság *folyamat-hatékonyság*át az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a folyamati hatékonytalanság rövid távon, negyedéven belül korigálható, illetve csak 1 terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „alacsony”, ha a folyamat költségei vagy átfutási ideje tekintetében a vizsgálat során elvégzett elemzések szerint 10%-ot meg nem haladó hatékonyságjavulást lehet elérni.
- A hatás akkor „közepes”, ha a folyamati hatékonytalanság középtávon, negyedéven túl, de 2 éven belül korigálható, illetve 2-5 terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „közepes”, ha a folyamat költségei vagy átfutási ideje tekintetében az elvégzett elemzések szerint 10-50%- közötti hatékonyságjavulást lehet elérni.
- A hatás akkor „magas”, ha a folyamati hatékonytalanság hosszabb távon, 2 éven túl korigálható, illetve 5-nél több terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „magas”, ha a folyamat költségei vagy

átfutási ideje tekintetében a vizsgálat során elvégzett elemzések szerint 50% feletti hatékonyságjavulást lehet elérni.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság folyamat-hatékonysági szempontból vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem befolyásolja a stratégiai célok elérését, illetve nem érint folyamathatékonysági kérdéseket (a folyamat költségei vagy átfutási ideje tekintetében a vizsgálat során elvégzett elemzések nem tártak fel lényeges javítási lehetőséget), akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése folyamat-hatékonysági szempontból „1”-es (= nincs hiányosság)

ad bb.) Az adott megállapítás / hiányosság *folyamat-kontrolláltságot* az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a folyamati kontrollhiányosság rövid távon, negyedéven belül korrigálható, illetve csak 1 terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „alacsony”, ha a kulcs folyamatok tekintetében a tesztelt legfontosabb kontrollok hibaaránya nem haladja meg az 10%-ot.
- A hatás akkor „közepes”, ha a folyamati kontrollhiányosság középtávon, negyedéven túl, de 2 éven belül korrigálható, illetve 2-5 terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „közepes”, ha kulcs folyamatok tekintetében a tesztelt legfontosabb kontrollok hibaaránya 10% és 50% között van.
- A hatás akkor „magas”, ha a folyamati kontrollhiányosság hosszabb távon, 2 éven túl korrigálható, illetve 5-nél több terület tevékenységét érinti. A hatás akkor is „magas”, ha kulcs folyamatok tekintetében a tesztelt legfontosabb kontrollok hibaaránya 50% felett van.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság folyamat-kontrolláltsági szempontból vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem érint folyamat-kontrolláltsági kérdéseket, akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése folyamat-kontrolláltsági szempontból „1” -es (= nincs hiányosság).

ad bc.) Az adott megállapítást / hiányosságot *szabályozottság* szempontjából az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a szabályozás alapvetően megfelelő, a feltárt hiányosság rövid távon, negyedéven belül korrigálható, illetve, ha csak 1 terület tevékenységét érinti.
- A hatás akkor „közepes”, ha a szabályozás rendelkezésre áll, de egy (vagy legfeljebb kevés számú) ponton nem felel meg a jogszabályi követelményeknek (ajánlásokat is beleértve). A hatás akkor is „közepes”, ha a szabályozási hiányosság középtávon, negyedéven túl, de 2 éven belül korrigálható, illetve, ha 2-5 terület tevékenységét érinti.
- A hatás akkor „magas”, ha a szabályozási hiányosság súlyosan veszélyezteti a folyamat kockázatilag elfogadható működését. A hatás akkor is „magas”, ha a szabályozási hiányosság 5-nél több terület tevékenységét érinti.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság szabályozottsági szempontból vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem érint szabályozási kérdéseket, illetve a folyamat szabályozott és összhangban van a jogszabályi követelményekkel (ajánlásokat is beleértve), akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése szabályozottsági szempontból „1” -es (= nincs hiányosság).

ad c.) Az adott megállapítás / hiányosság „*stakeholder*”-ekre gyakorolt hatásának meghatározásakor annak részaspektusait kell először külön-külön értékelni (ld. alább), majd azok közül a legmagasabb érték adja majd meg az adott megállapítás / hiányosság stakeholder szempontból vett rész-minősítését.

ad ca.) Az adott megállapítás / hiányosság az ügyfelekre gyakorolt hatását az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a megállapítás csak az ügyfeleknek csak egy szűk körét (1%-nál kevesebbet) érinti.
- A hatás akkor „közepes”, ha a megállapítás az ügyfeleknek széles körét (1-30%-át) érinti, vagy több, mint 30%-ot érint ugyan, de nem hátrányosan.
- A hatás akkor „magas”, ha a megállapítás az ügyfeleknek több, mint 30%-át érinti.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság az ügyfelek szempontjából vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem érinti az ügyfeleket, akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése ügyfél szempontból „1”-es (= nincs hiányosság).

ad cb.) Az adott megállapítás / hiányosság a munkavállalókra gyakorolt hatását az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a megállapítás csak a munkavállalók egy szűk körét (1%-nál kevesebbet, illetve egy területen belül dolgozókat) érinti.
- A hatás akkor „közepes”, ha a megállapítás a munkavállalók széles körét (1-30%-át) érinti, vagy több, mint 30%-ot érint ugyan, de nem hátrányosan.
- A hatás akkor „magas”, ha a megállapítás a munkavállalók több, mint 30%-át érinti hátrányosan.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság a munkavállalók szempontjából vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem érinti a munkavállalókat, akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése munkavállalói szempontból „1”-es (= nincs hiányosság)

ad cc.) Az adott megállapítást / hiányosságot az egyéb stakeholderek-re (tulajdonosok, Felügyelet stb.) gyakorolt hatását az alábbiak szerint kell értékelni:

- A hatás akkor „alacsony”, ha a megállapítás nem érinti a tulajdonosokat és az egyéb stakeholderek csak egy szűk körét (1%-nál kevesebbet) érinti.
- A hatás akkor „közepes”, ha a megállapítás érintheti a tulajdonosokat is, illetve az egyéb stakeholderek széles körét (1-30% között) érinti.
- A hatás akkor „magas”, ha a megállapítás érint úgy a tulajdonosokat, mint minden egyéb stakeholder több, mint 30%-át.

Ezt követően a bekövetkezési valószínűséget kell megbecsülni, mely lehet marginális (= alacsony), reális (= közepes) avagy szinte bizonyos (= magas).

Végezetül az 1. sz. ábra szerinti értelmezéssel kell meghatározni az adott megállapítás / hiányosság az egyéb stakeholderek szempontjából vett rész-minősítését, ami így az 1 és 5 közötti értéket veheti fel. Amennyiben a megállapítás nem érinti az egyéb stakeholdereket, akkor az adott megállapítás / hiányosság minősítése az egyéb stakeholderek szempontjából „1”-es (= nincs hiányosság)

ad d.) Az adott megállapítás / hiányosság *compliance* szempontú minősítése akkor

- „1”-es (nincs hiányosság), ha nem történt szabályszegés/-sértés, illetve a megállapítás nem érinti a szabályozási rendszert.

- „2” -es (csekély), ha a megállapítás gondatlanságból elkövetett szabálysértésre vonatkozik, illetve a szabályozást érintő hiányosság csupán formai jellegű.
- „3” -as (számottevő), ha a megállapítás nem gondatlanságból elkövetett (tudatos magatartást feltételező, illetve létező szabályt nyilvánvalóan megsértő) szabályszegésre vonatkozik, illetve a szabályozást érintő hiányosság tartalmi jellegű.
- „4” -es (jelentős), ha a megállapítás szándékosan elkövetett visszaélésre vonatkozik, melynek pénzügyi hatása legalább számottevő mértékű, vagy azt ugyan nem éri el, de a célja valószínűsíthetően a kontrollrendszer kijátszása volt.
- „5” -ös (súlyos), ha a megállapítás szándékosan elkövetett olyan visszaélésre vonatkozik, melynek pénzügyi hatása legalább jelentős mértékű.

ad e.) Az adott megállapítás / hiányosság az érintett menedzsment szint szempontjából vett minősítése akkor

- „1” -es (nincs hiányosság), ha nincs intézkedési feladat.
- „2” -es (csekély), ha az intézkedési feladat felelőse terület-vezető/fiókvezető.
- „3” -as (számottevő), ha az intézkedési feladat felelőse ügyvezető igazgató/retail régió igazgató.
- „4” -es (jelentős), ha az intézkedési feladat felelőse az Elnök/Vezérigazgató vagy vezérigazgató-helyettes.
- „5” -ös (súlyos), ha az intézkedési feladatot a Felügyelő bizottság, illetve a Tulajdonos felé kell megfogalmazni.

1.1.1.3 3.3. Az adott megállapítás / hiányosság végleges minősítésének meghatározása

A 3.1. pontban meghatározott minősítési kategóriák egy összesített kockázati szintet jelenítenek meg az adott megállapításra / hiányosságra vetítve, mely mögött több, külön-külön értékelt, a 3.2. pontban részletezett minősítési aspektus húzódik. Ezek közül főszabályként a legmagasabb értéket elérő rész-minősítés (azaz a legmagasabb kockázat) határozza meg a megállapítás / hiányosság végleges minősítését.

Megállapítás minősítése	1: Nincs hiányosság	2: Csekély	3: Számottevő	4: Jelentős	5: Súlyos
<i>Pénzügyi</i>		X			
<i>Folyamati</i>			X		
<i>Stakeholder</i>		X			
<i>Compliance</i>				X	
<i>Management szint</i>			X		
Végleges minősítés				X	

2. sz. ábra: Grafikus példa a végleges minősítési kategória meghatározására

A fenti elvtől csak az alábbi két esetben lehet eltérni:

- „Lefele” eltérni (azaz a fent leírt eljárással meghatározott végső minősítési kategóriánál alacsonyabb minősítést meghatározni) csak abban az esetben lehet, ha a relatív legmagasabb minősítési kategóriába csak egy rész-minősítés esik. Ebben az esetben is legfeljebb csak egy minősítési kategóriával lehet eltérni (azaz eggyel alacsonyabbat lehet csak meghatározni). A végleges

minősítése ezen módosítása kizárólag a belső ellenőrzés megalapozott szakmai meggyőződése alapján, részletes indoklással lehetséges.

- „Felfele” eltérni (azaz a fent leírt eljárással meghatározott végső minősítési kategóriánál magasabb minősítést meghatározni) csak abban az esetben lehet, ha a relatív legmagasabb minősítési kategóriába több, mint egy rész-minősítés esik. Ebben az esetben is legfeljebb csak egy minősítési kategóriával lehet eltérni (azaz eggyel magasabbat lehet csak meghatározni). A végleges minősítése ezen módosítása kizárólag a belső ellenőrzés megalapozott szakmai meggyőződése alapján, részletes indoklással lehetséges.

4. A vizsgálati jelentés elkészítése

A vizsgálat alapján összeállított jelentésnek két státusza lehet: **„Tervezet”** (a vizsgálati jelentés aláírásáig terjedő), illetve azt követően **„Véglegesített jelentés”** státusz.

1.1.1.4 4.1. A vizsgálati jelentés tervezetének egyeztetése

A vizsgálati jelentést elkészülte után e-mailben meg kell küldeni az érintett vezető(k)nek, valamint adatvédelmi relevancia esetén az Adatvédelmi Tisztviselőnek. A tervezeten jól látható módon fel kell tüntetni a „TERVEZET” szót.

Amennyiben a vizsgálat a célterületen kívüli terület mulasztását vagy intézkedési feladatát tárja fel, úgy a vizsgálati jelentést, vagy annak vonatkozó részének kivonatát – esetleg a jelentés vonatkozó mellékletét – az érintett szervezeti egység vezetőjének is meg kell küldeni. Ebben az esetben az érintett szervezeti egység vezetőjének kötelessége megegyezik a vizsgált terület vezetőjének kötelességével.

A vizsgált terület vezetőjének a tervezetre 8 munkanapon belül kell reagálnia. A 8 munkanapos véleményezési határidő indokolt esetben (pl. szabadság, munkafeladatok rendkívüli torlódása stb.) a Belső Ellenőrzés vezetőjének döntése alapján meghosszabbítható, indokolt esetben pl., ha valamely külső szervnek vagy vezető testületnek határidőre kell a jelentést biztosítani, a 8 munkanapos határidő a Belső Ellenőrzés vezetőjének döntése alapján lerövidíthető. A véleményezés során kell megtenni az intézkedési feladatokra vonatkozó javaslatokat érintő észrevételeket is, tekintettel arra, hogy a jelentés véglegesítése után azok változatlan formában kerülnek be az intézkedési feladatok nyomon követésére szolgáló nyilvántartásba.

Ha a válasz, az intézkedési feladatra vonatkozó módosító észrevétel vagy az ott szereplő határidők a BE részéről nem fogadhatók el, azt válaszlévelben kell jelezni, majd a kérdéses pontokat újra kell tárgyalni. Amennyiben a tervezet alapján további megbeszélésre van szükség, úgy az eljáró ellenőrök a terület vezetőjével megállapodnak a záró megbeszélés időpontjában, melyen a megállapítások súlyától függően a BE vezetője is részt vesz. A záró tárgyaláson – ha szükséges – pontosítják a jelentést, kiszűrik az esetleges téves megállapításokat. Változatlan véleményeltérés esetén, azok jelentésben történő megjelenítéséről és az intézkedési feladatról szóló döntést a területi vezető/ügyvezető/első számú vezető és /vagy vezérigazgató-helyettes, végső esetben az Elnök/Vezérigazgató elé kell vinni (eszkálációs eljárás).

1.1.1.5 4.2. A vizsgálati jelentés tervezetének véglegesítése

Amennyiben a BE a 8 munkanapos véleményezési határidő, illetve annak esetleges meghosszabbítása esetén a meghosszabbított határidő elteltéig nem kap észrevételt, a tervezetet elfogadottnak tekinti, és a BE által aláírt, végleges vizsgálati jelentést elküldi jóváhagyásra és intézkedésre az érintett terület vezetőjének.

A BE részéről aláírt végleges jelentést a vizsgált terület vezetőjének jóvá kell hagynia és erről visszajelzést kell küldenie 3 munkanapon belül a BE részére. A jóváhagyás történhet a vizsgált terület vezetőjének e-mail-es visszajelzése formájában, vagy az eredeti jelentést a vizsgált terület vezetőjének aláírásával ellátva, postai úton vagy szkennelve elektronikusan kell visszaküldenie a BE részére. A vizsgálati jelentés megállapításaitól függően a vizsgált terület élhet azon jogával, hogy véleményeltérés esetén kiegészítést (záradékot) fűzzön a jelentéshez, amelyet a jóváhagyással egyidejűleg kell megküldeni a BE részére.

A vizsgálati jelentés véglegesítés előtt (tervezet státuszban, a belső ellenőrök általi aláírás előtt) nem adható át, nem tárgyalható meg semmilyen vezetőségi fórumon, mivel nem tekinthető befejezettnek. A BE vezetőjének döntése szerint a vizsgálati jelentés – vagy annak kivonata – illetékeségből megküldésre kerülhet a vizsgálatban érintett, más területek, illetve az érintett szervezet/leányvállalat/társaság vezetőinek (pl. számvitel, informatika, Adatvédelmi Tisztviselő stb.) is.

A vizsgálati jelentést, valamint a vizsgálatához kapcsolódó munkaanyagokat 10 évig meg kell őrizni.

A jelentések másolatát, külön kérésre a könyvvizsgáló, valamint az MBH Teljes Csoport tagnál ellenőrzést végző hivatalos szervek (pl. MNB, Takarékszövetkezetek esetében IHKSZ, NAIH) kaphatják meg, Takarékszövetkezetekre vonatkozóan a jelentést az INTEGRÁCIÓS SZERVEZET részére automatikusan meg kell küldeni.

5. Intézkedési tervek megvalósulásának nyomon követése

A Hpt. értelmében a Belső Ellenőrzés feladata (többek között) a jogszabályoktól és a belső szabályzatokban foglaltaktól való eltérések feltárása, jelentése, továbbá javaslattétel a feltárt hiányosságok kijavítására. Az Intézmény szabályszerű működésének elősegítése érdekében a Belső Ellenőrzés feladata kiterjed a javaslatok megvalósításának nyomon követésére is.

Az intézkedésre kötelezett területek kötelesek haladéktalanul feldolgozni a Belső Ellenőrzés jelentéseinek, illetve a külső vizsgálati jelentések megállapításait, valamint a vezető testületek és állandó bizottságok határozati feladatait. A BE jelentései alapján – a jelentés elfogadásával együtt – elfogadásra kerülnek az intézkedési feladatok is, a vezető testületi és állandó bizottsági üléseken pedig a határozatok feladatai, míg a külső vizsgálatok során tett megállapítások, illetve javaslatok alapján az illetékes (intézkedésre kötelezett) területeknek intézkedési tervet kell készíteniük, az egyes intézkedések megvalósítására határidőt kell vállalniuk.

Az intézkedési feladatok határidőre történő végrehajtása kötelező.

A BE feladata, hogy az intézkedési feladatokra vonatkozó javaslatokat megfelelően fogalmazza meg, illetve, hogy meggyőződjön a külső vizsgálatok kapcsán készített intézkedési tervek teljeskörűségéről, szükség esetén az intézkedésre kötelezett területnél kezdeményezze a kiegészítést, a feladat, illetve a határidő módosítását.

A BE folyamatosan nyilvántartja a vizsgálati alapján elfogadott intézkedési feladatokat, a megvalósítás felelősét és határidejét. Nyilvántartása alapján figyelemmel kíséri az intézkedések határidőben történő megvalósulását és az intézkedések státuszait.

A kiszervezett tevékenységekre, valamint kiszervezésnek nem minősülő személyes adatkezelést (adatfeldolgozást) végző egyéb partnerekre vonatkozó megállapításokon alapuló intézkedések végrehajtásának nyomon követését és a megvalósítás státuszának BE részére történő visszajelzését a vizsgálati jelentésben megjelölt illetékes területnek kell megtennie.

Az érdekeltségekre vonatkozó megállapításokon alapuló intézkedések végrehajtásának nyomon követését és a megvalósítás státuszának BE részére történő visszajelzését a Csoportirányítási területnek kell megtennie.

A BE az intézkedésre kötelezett területek készre jelentett feladatainak teljesítését negyedéves gyakorisággal utóellenőrzési plauzibilitási vizsgálat** keretében. Amennyiben az Intézmény Felügyelő Bizottsága vagy Igazgatósága külön nem ad ilyen értelmű utasítást, úgy a BE vezetője eseti alapon dönt arról, hogy a nyitott státuszú intézkedési feladatok aktuális megvalósítási állapotát részletesebben meg kell-e vizsgálni.

** A felelős területek által készre jelentett feladatokat minden esetben plauzibilizálni, a készre jelentett státusz helytállóságát ellenőrizni szükséges a vizsgálat vezetője által (a feladat tartalmától függően – nem feltétlen részletekbe menően – meg kell győződni arról, hogy a készre jelentésben foglaltak megfelelnek-e a valóságnak). A vezető által előírt dedikált részletes utóellenőrzések történhetnek más, a korábbi vizsgálatokhoz hasonló tárgyú vizsgálat részeként vagy önálló utóellenőrzésként.

A BE feladata a jelentésben rögzített egyes intézkedési feladatok, illetve – a külső vizsgálatok kapcsán – a vizsgált területek által elkészített intézkedési tervek alapján történő rögzítése, a státuszok karbantartása (a

hosszabbításkérések jóváhagyása és a készre jelentett feladatok lezárása a rendszerben/nyilvántartásban), valamint a jelen utasítás szerinti rendszeres vagy ad hoc riportok elkészítése.

Amennyiben valamely intézkedésre kötelezett terület az intézkedést nem tudja a határidőig maradéktalanul végrehajtani, megfelelő indoklás mellett a határidő módosítását kell kezdeményeznie legkésőbb 10 munkanappal a lejárát előtt a BE-nél, és egyidejűleg új határidőt kell vállalnia. A módosításról szóló kérelemben az addig elért státuszról tájékoztatást kell nyújtani. A BE csak megfelelő indokok alapján, a BE vezetőjének jóváhagyásával és maximum 2 alkalommal fogad el határidő hosszabbítási kérelmet adott intézkedési feladat kapcsán.

Jelen szabályzat megjelenése előtt kiadott vizsgálati jelentésekben foglalt feladatokat \ intézkedések teljesítési határidejét a Takaréék Csoport adott intézményének Belső Ellenőrzési vezetője - a korábbi határidő módosítások számától, és/vagy az MNB által elrendelt belső ellenőrzési vizsgálatokban előírt feladatoktól függetlenül - a fentiekől eltérően további 1 határidő hosszabbítási kérelmet engedélyezhet az érintett terület vezetőjének – az MTB, a Takarékbank és a TJB esetében az N3-as vezetőjének - kérése alapján.